



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. им. 7-ой Гвардейской Дивизии, д. 2, Волгоград, 400005

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Волгоград

Дело №А12-27899/2013

«04» марта 2014г.

Резолютивная часть решения оглашена 25 февраля 2014 года.

Полный текст решения изготовлен 04 марта 2014 года.

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Моториной Е.В.

При ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кадиной М.С. рассмотрев в судебном заседании дело по иску Департамента муниципального имущества администрации Волгограда (ОГРН 1023403446362, ИНН 3444074200) к индивидуальному предпринимателю Бубновой Елене Викторовне (ИНН 344308535433, ОГРНИП 304344334300013), о взыскании 3 124 руб. 71 коп.

при участии в судебном заседании:

от истца – не явился, извещен

от ответчика – Макевнина Э.В. представитель по доверенности 27.03.12

Департамент муниципального имущества администрации Волгограда (далее ДМИ администрации Волгограда, истец) обратился в арбитражный суд Волгоградской области с иском к индивидуальному предпринимателю Бубновой Елене Викторовне (далее ИП Бубнова Е.В., ответчик) о взыскании 3 124 руб. 71 коп., из которых: 2 705 руб. 77 коп. – задолженность по арендной плате; 418 руб. 94 коп. – пени за просрочку внесения арендной платы. Кроме того, просит взыскать судебные расходы в сумме 80 руб. 32 коп.

Согласно п. 5 ст. 228 АПК РФ дело в порядке упрощенного производства рассматривается без вызова сторон.

Свои доводы в исковом заявлении истец мотивирует тем, что ответчик на основании договора аренды пользуется нежилым помещением, не внося арендную плату.

Ответчик с исковыми требованиями не согласен, полагает, что не имеет задолженности.

До принятия решения по делу отказался от требований в части взыскания задолженности по арендной плате в сумме 2 705 руб. 77 коп., в связи с оплатой. На требования о взыскании пени в размере 418 руб. 94 коп. и почтовых расходах в сумме 80 руб. 32 коп. настаивал.

Отказ истца от иска судом на основании ст. ст. 49, 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принимается, поскольку это не противоречит закону и не нарушает права третьих лиц. Последствия отказа от иска истцу разъяснены и понятны. Производство по делу в указанной части подлежит прекращению.

Изучив материалы дела; заслушав представителя ответчика, суд  
установил:

01 января 2013г. между ДМИ Администрации Волгограда (Арендодатель) и ИП Бубновой Е.В. (Арендатор) заключен договор № 4/1354-13 аренды недвижимого имущества муниципальной имущественной казны Волгограда, основной площадью 115,0 кв.м., площадью общего использования – 17,25 кв.м., расположенное: подвал – 132,25 кв.м. по адресу г. Волгоград, пр-кт им. Маршала Жукова, 101.

Помещение предоставлено для ремонта и пошива швейных изделий.

Срок действия договора сторонами менее года с 01.01.13 по 30.12.13 (п. 8. 1. договора).

По акту приема-передачи от 01.01.2013г. указанное помещение было передано арендодателем, а арендатор принял его.

Согласно ст. 606 ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель обязуется предоставить арендатору имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

В соответствии с п. 4. 1. договора, размер арендной платы за пользование недвижимым имуществом на момент заключения договора устанавливается в сумме 3568,59 руб. в месяц.

Пунктом 1 ст. 614 ГК РФ предусмотрено, что арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом.

На основании п. 4. 2 договора, внесение арендных платежей производится Арендатором ежемесячно не позднее 1-го числа месяца следующего за расчетным 100% на единый казначейский счет.

За август 2013 задолженность по арендной плате составила 2 705 руб. 77 коп. Расчет задолженности по арендной плате судом проверен и признается верным.

Ответчик погасил задолженность в размере 2705,77 руб., что соответствует задолженности по арендной плате.

Производство по делу в указанной части подлежит прекращению, в связи с отказом истца от части исковых требований.

Пунктом 5. 2. договора предусмотрено, что в случае невнесения арендных платежей в сроки, установленные договором, арендатор уплачивает арендодателю пени в размере 0,1 % в день с просроченной суммы за каждый день просрочки.

Так за период с 02.07.2013г. по 02.10.2013г. пеня по расчету истца составила 418 руб. 94 коп. Расчет пени судом проверен, завышений не выявлено.

В судебное заседание ответчиком представлены чек-ордера от 24.02.14, согласно которым ответчиком погашена задолженность по пене в сумме 418,94 и судебным расходам.

В силу ст. 408 ГК РФ надлежащее исполнение прекращает обязательство. Исковые требования удовлетворению не подлежат.

В соответствии с п. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В силу статьи 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Вопросы распределения судебных расходов, в том числе и судебных издержек, разрешаются арбитражным судом в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу (статья 112 АПК РФ).

В связи с оплатой судебные расходы удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.49, 150, 151, 110, 111, 167-171 АПК РФ, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

Производство по делу в части взыскания 2705,77 руб. прекратить.

В остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья

Е.В. Моторина