



Арбитражный суд Волгоградской области

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Волгоград

11 октября 2017 года

Дело № А12-20316/2017

Резолютивная часть решения объявлена 10.10.2017

Решение суда в полном объеме изготовлено 11.10.2017

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Л.В. Костровой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ломакиной О.Г., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Мельникова Алексея Юрьевича (далее – заявитель, ИП Мельников А.Ю., ИНН 344404163731, ОГРНИП 308344429700052) к инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Волгограда (далее – ИФНС России по Центральному району г.Волгограда, налоговый орган ответчик, ИНН 3444118585, ОГРН 1043400395631), Управлению Федеральной налоговой службы по Волгоградской области (далее – УФНС России по Волгоградской области, ИНН 3442075551 ОГРН 1043400221127) о признании незаконными решений налоговых органов

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя: Макевнина Э.В. по доверенности от 21.06.2017,

от ответчиков:

ИФНС России по Центральному району г. Волгограда: Савустьян А.С. по доверенности от 08.02.2017, Ягнаков М.С. по доверенности от 01.08.2016, Рудницкая М.И. по доверенности от 06.10.2017

УФНС России по Волгоградской области: Савустьян А.С. по доверенности от 08.02.2017.

Индивидуальный предприниматель Мельников Алексей Юрьевич обратился в арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании незаконными и отмене решений ИФНС России по Центральному району г. Волгограда от 07.10.2016 №09-11/9848, УФНС России по Волгоградской области от 05.05.2017 №467.

В судебном заседании предприниматель от требований к УФНС России по Волгоградской области отказался, уточнив требования в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, просит признать незаконным решение инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Волгограда от 07.10.2016 №09-11/9848 в части доначисления налога в сумме 218291,08 руб., соответствующих пени и штрафа.

Налоговые органы заявленные требования не признают, просят в удовлетворении заявления общества отказать. Против отказа от иска в части ответчики не возражают.

Рассмотрев материалы дела, выслушав мнение сторон, суд установил:

Инспекцией в порядке ст.88 НК РФ проведена камеральная налоговая проверка уточненной налоговой декларации (корректировка №3) по единому налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения за 2015 год, представленной предпринимателем 22.04.2016, по результатам проверки составлен акт от 05.08.2016 № 14562.

Решением инспекции 07.10.2016 №09-11/9848 предприниматель привлечен к налоговой ответственности по ст. 122 НК РФ в виде штрафа в размере 13640,80 руб., предпринимателю доначислен налог в размере 218921 руб., пени в размере 24463,94 руб.

Основанием для доначисления налога послужили выводы инспекции о документальном не подтверждении предпринимателем всей суммы расходов, заявленных им в налоговой декларации.

Не согласившись с решением инспекции, предприниматель обжаловал его в вышестоящий налоговый орган. Вместе с жалобой предприниматель представил подлинники всех первичных документов, подтверждающих размер понесенных в 2015 году расходов.

Решением УФНС России по Волгоградской области от 05.05.2017 №467 решение инспекции отменено в части сумм единого налога, доначисленных без учета понесенных налогоплательщиком расходов по приобретению товарно-материальных ценностей у ИП Колотея В.П. на сумму 4160 руб. В остальной части решение инспекции оставлено без изменения. Управление не приняло расходы в остальной части в связи с отсутствием результатов встречных проверок.

Предприниматель обратился с арбитражный суд с настоящим заявлением, в котором оспаривает решение инспекции в части непринятия расходов на оставшуюся сумму, подтвержденную первичными документами. Предприниматель пояснил, что до вынесения инспекцией решения не получал требований налогового органа о предоставлении первичных документов.

Инспекция, управления с требованиями предпринимателя не согласны, при этом документальную подтвержденность и экономическую обоснованность заявленных расходов в оспариваемой части не оспаривают, указывают лишь на то, что встречными проверками контрагентов предпринимателя факт несения расходов по оплате товаров наличными денежными средствами не был подтвержден. Факт оплаты предпринимателем части товаров, работ, услуг безналичным путем ответчиками под сомнение не ставится.

Рассмотрев материалы дела, выслушав мнение сторон, суд полагает, что требования предпринимателя подлежат частичному удовлетворению исходя из следующего.

Суд принимает частичный отказ предпринимателя от иска, поскольку он не противоречит закону и не нарушает прав других лиц. Производство по делу в указанной части подлежит прекращению.

В остальной части требования предпринимателя суд находит правомерными.

В соответствии с п.1 ст. 346.14 НК РФ объектом налогообложения единым налогом, уплачиваемым в связи с применением упрощенной системы налогообложения, признаются: доходы; доходы, уменьшенные на величину расходов.

При этом состав расходов, принимаемых к вычету в целях налогообложения данной группой налогоплательщиков, определяется в порядке, аналогичном порядку определения состава затрат, установленных для налогоплательщиков налога на прибыль соответствующими статьями главы 25 настоящего Кодекса.

Статьей 252 главы 25 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные налогоплательщиком. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Предприниматель представил вышестоящему налоговому органу и суду подлинники и копии первичных документов, подтверждающих понесенные в 2015 году расходы в оспариваемой части. Анализ первичных документов свидетельствует, что заявленные истцом расходы являются документально подтвержденными, экономически обоснованными. Расходы в оспариваемой части были учтены предпринимателем в книге учета доходов и расходов за 2015 год, заявлены в налоговой декларации.

В ходе проведения контрольных мероприятия налоговым органом установлено несоответствие между назначениями платежей по операциям в счете, выставленным в адрес истца ИП Подобряевым В.В. и расчетным счетом истца. Так, из счета № 16 от 19.06.2015

усматривается, что 11992,29 руб. поступили за реализацию автозапчастей, при этом по данным расчетного счета истца денежные средства перечислены с назначением платежа «оплата по договору купли-продажи № 735 от 04.02.2014 за нежилое помещение.

Предприниматель, не допрошенный в ходе проверки, в судебном заседании пояснил, что ИП Подобрывев В.В. направил в его адрес письмо от 19.06.2014 с просьбой произвести за него оплату по договору купли-продажи недвижимого помещения в счет погашения задолженности за поставку товаров. Вместе с письмом истцу была передана копия договора купли-продажи № 735 от 04.02.2014, в котором содержались необходимые документы для перечисления. Предприниматель представил суду соответствующие подтверждающие документы.

При таких обстоятельствах имеющиеся несоответствия в назначении платежа о неправомерном включении истцом в состав расходов спорной суммы не свидетельствует.

Претензий к правильности оформления иных первичных документов ответчики не предъявляют.

Не получение ответов по результатам встречных проверок контрагентов достаточным и достоверным основанием для отказа в принятии понесенных предпринимателем расходов признано быть не может, тем более, что доказательств истребования у контрагентов истца какой-либо информации ответчики суду не представили.

Получив с жалобой копии и подлинники первичных документов, управление мер к их надлежащему исследованию не предприняло.

Непредставление предпринимателем в инспекцию по каким-либо причинам первичных документов, подтверждающих понесенные расходы, при условии их последующего представления в вышестоящий налоговый орган, о недобросовестности предпринимателя не свидетельствует.

Поскольку заявитель вышестоящему налоговому органу и суду представил надлежащим образом оформленные документы, к составлению которых ответчики претензий не высказывают, суд полагает, что доначисление предпринимателю налога без учета понесенных расходов является необоснованным.

Иных доводов о неправомерном включении истцом в состав расходов в оспариваемом размере каких-либо сумм ответчиками не заявлено.

При таких обстоятельствах исследовав собранные по делу доказательства в совокупности, суд полагает, что решение инспекции в оспариваемой части подлежит признанию недействительным.

При подаче заявления в суд предпринимателем была уплачена государственная пошлина в размере 3000 руб. вместо 300 руб., установленных ст. 333.21 НК РФ.

В связи с удовлетворением требований предпринимателя уплаченная им государственная пошлина в размере 300 руб. подлежит взысканию с инспекции в силу ст. 110 АПК РФ, в остальной части - 2700 руб. – возврату из бюджета в силу ст. 333.40 НК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 201, 110 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Заявление индивидуального предпринимателя Мельникова Алексея Юрьевича удовлетворить в части.

Признать незаконным, противоречащим Налоговому кодексу Российской Федерации, решение инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Волгограда от 07.10.2016 №09-11/9848 в части доначисления налога в сумме 218291,08 руб., соответствующих сумм пени и штрафа.

Обязать инспекцию Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Волгограда устранить допущенные нарушения прав и законных интересов индивидуального предпринимателя Мельникова Алексея Юрьевича путем корректировки налоговых обязательств на суммы налога, пени, штрафа, доначисления которых признаны незаконными.

Производство по делу в остальной части прекратить.

Взыскать с инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Волгограда в пользу индивидуального предпринимателя Мельникова Алексея Юрьевича государственную пошлину в размере 300 руб.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Мельникову Алексею Юрьевичу из федерального бюджета государственную пошлину в размере 2700 руб.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в апелляционном порядке в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его принятия.

В соответствии с ч. 2 ст. 257 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба подается через арбитражный суд Волгоградской области.

Судья

Кострова Л.В.