



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. им. 7-ой Гвардейской Дивизии, д. 2, Волгоград, 400005

<http://volgograd.arbitr.ru> e-mail: info@volgograd.arbitr.ru телефон: 23-00-78 Факс: 24-04-60

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Волгоград

Дело № А12-6541/2012

«26» июня 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 19 июня 2012 года

Решение в полном объеме изготовлено 26 июня 2012 года

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Сотниковой М.С., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Наумкиной И.В., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по иску муниципального унитарного предприятия «Городской водоканал г. Волгограда» (ИНН 3446002106, ОГРН 1033400546156)

к индивидуальному предпринимателю Бубновой Елене Викторовне (ИНН 344308535433, ОГРН ИП 304344334300013)

о взыскании задолженности и пени,

с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области

при участии в судебном заседании представителей:

от истца – Сидоровой Ю.А., представителя по доверенности от 22.09.2011 №278;

от ответчика – Бубновой Е.В., паспорт, Макевниной Э.В., представителя по доверенности от 27.03.2012;

от третьего лица – не явился, извещен

установил:

муниципальное унитарное предприятие «Городской водоканал г. Волгограда» (далее – истец, МУП «Горводоканал г. Волгограда») обратилось в Арбитражный суд

Волгоградской области с иском к индивидуальному предпринимателю Бубновой Елене Викторовне (далее – ответчик, предприниматель) о взыскании задолженности за период с 13.01.2012 по 29.02.2012 в размере 18 358 рублей 63 копеек, пени в размере 348 рублей 81 копейки. Также просит взыскать судебные издержки в размере 26 рублей 00 копеек.

В судебном заседании истец поддержал заявленные требования.

Ответчик с иском не согласен по основаниям, изложенным в письменном отзыве на исковое заявление.

Третье лицо, извещенной надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, явку представителя не обеспечило. Отзыв на иск не представлен.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле и оценив доводы, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований ввиду следующего.

Судом установлено, что 01.06.2009 между истцом (предприятие) и ответчиком (абонент) заключен договор на отпуск воды и прием сточных вод № 002517 (далее – договор), по условиям которого истец принял на себя обязательства производить отпуск питьевой воды и принимать сточные воды абонента, а ответчик своевременно оплачивать оказанные услуги.

Кроме того, в соответствии с пунктом 2.2.2. договора абонент обязался обеспечивать учет получаемой воды и сбрасываемых сточных вод, иметь узлы учета на границе эксплуатационной ответственности, оборудованные средствами измерения.

В соответствии с пунктом 3.1. договора учет количества израсходованной воды и сброса сточных вод производится по показаниям счетчиков, приобретаемых абонентом и находящихся в его ведении и на его обслуживании.

Согласно пункту 3.2. договора количество израсходованной питьевой (технической) воды исчисляется по пропускной способности устройств и сооружений для присоединения к системам водоснабжения (водопроводный ввод) при их круглосуточном действии полным сечением и скорости движения воды 1,2 м/сек в следующих случаях:

- при неисправных приборах учета или по истечении их межповерочного срока, без средств измерений, нарушении целостности пломб на средствах измерений, задвижек узла учета и других устройств, самовольном снятии приборов учета – с момента обнаружения за все время со дня последней замены расчетных приборов учета или их проверки, по истечении срока предписания, но не более срока исковой давности;

- при самовольном присоединении и самовольном пользовании системами водоснабжения и канализации – с момента обнаружения до отключения (при невозможности отключения до момента заключения договора);

- при не обеспечении абонентом доступа к узлу измерений, к контрольным канализационным колодцам для отбора проб сточных вод и не предоставлении показаний средств измерений в установленные договором сроки – за один расчетный период (за месяц, в котором не был предоставлен допуск). Объем водоотведения при этом принимается равным объему водопотребления.

Ссылаясь на истечение межповерочного срока прибора учета, установленного ответчиком, предприятие обратилось в суд с иском о взыскании с предпринимателя задолженности по оплате услуг по водоснабжению и водоотведению за период с 13.01.2012 по 29.02.2012 в размере 18 358 рублей 63 копеек, произведя расчет в соответствии с пунктами 57, 77 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 12.02.1999 № 167 (далее – Правила № 167).

Диаметр водопроводного ввода объекта (ИП Бубновой Е.В. по пр-ту им. Маршала Советского Союза Г.К. Жукова, 101), в отношении которого заключен договор на отпуск воды и прием сточных вод от 01.06.2009 № 002517, составляет 15 мм (приложение № 1 к договору).

При рассмотрении настоящего иска суд руководствуется следующим.

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Обязанность абонента по договору энергоснабжения обеспечивать учет полученной питьевой воды и сбрасываемых сточных вод с использованием средств измерений, внесенных в государственный реестр, предусмотрена пунктами 32 - 34 Правил № 167, а также статьей 544 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), в силу которой оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Согласно пункту 2 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ до установки приборов учета используемых энергетических ресурсов, а также при выходе из строя, утрате или по истечении срока эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов расчеты за энергетические ресурсы должны осуществляться с применением расчетных способов определения количества энергетических ресурсов, установленных в соответствии с законодательством РФ. При этом указанные расчетные способы должны определять количество энергетических ресурсов таким образом, чтобы

стимулировать покупателей энергетических ресурсов к осуществлению расчетов на основании данных об их количественном значении, определенных при помощи приборов учета используемых энергетических ресурсов.

Из пунктов 55, 57 и 77 Правил № 167 следует, что при отсутствии у абонента средств измерений количество израсходованной питьевой воды исчисляется по пропускной способности устройств и сооружений для присоединения к системам водоснабжения и канализации при их круглосуточном действии полным сечением и скорости движения воды 1,2 метра в секунду с момента обнаружения.

Согласно пункту 57 Правил № 167 объем водоотведения при указанном расчете принимается равным объему водопотребления.

Судом установлено, что при заключении договора на отпуск воды и прием сточных вод № 002517, предприятию было известно о наличии установленного предпринимателем прибора учета на объекте – ателье, расположенного по адресу: пр-т им. Маршала Советского Союза Г.К. Жукова, 101, о чем свидетельствует запись о номере водомера (№ 2331947) в приложении № 1 к договору.

13.12.2011 в ходе проведения контролером МУП «Городской водоканал г. Волгограда» проверки системы водоснабжения и водоотведения абонента – Бубновой Е.В. на объекте, расположенном по адресу: пр-т им. Маршала Советского Союза Г.К. Жукова, 101, в присутствии абонента, установлено, что истек срок поверки прибора учета СГВ-15 № 2331947, произведено распломбирование штуцеров. Показания на момент обследования прибора учета не отражены. Абоненту предложено в срок до 13 января 2012 года согласовать с предприятием расчет по подбору калибра водомера, установить водомер, о чем сообщить письменно, о чем составлен акт.

30.01.2012 в ходе повторной проверки, предприятием было установлено, что предписание от 13.12.2011 на установку прибора учета абонентом не исполнено, водопользование производится без прибора учета, о чем составлен акт.

17.02.2012 предприятие уведомило абонента о наличии задолженности по оплате услуг по водоснабжению и водоотведению в размере 104 рублей 55 копеек и необходимости ее погашения в срок до 22.02.2012, о чем составлен акт.

19.03.2012 предприятием произведена приемка в эксплуатацию узла учета (водомер № 2331947, показания на день приема – 00381, дата последней поверки – 15.03.2012, дата очередной поверки – 15.03.2017).

Отказывая в удовлетворении заявленных требований муниципального унитарного предприятия «Городской водоканал г. Волгограда», суд исходит из следующего.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно

доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств; оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (части 1, 2 статьи 71 АПК РФ).

Исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, суд установил, что истцом в ходе рассмотрения дела не представлено доказательств, подтверждающих неисправность прибора учета ответчика, равно как и истечения срока его поверки по состоянию на 13.12.2011.

Имеющийся в деле акт, составленный истцом в присутствии абонента, содержит требование о поверке прибора учета, между тем сведений с указанием конкретной даты, когда именно межповерочный срок прибора учета истек суду не представлено.

В соответствии со статьей 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права (п. 2 ст. 10 ГК РФ).

В сложившейся ситуации, действия истца по распломбировке прибора учета контролером предприятия и как следствие – обращение с рассматриваемым иском в суд о взыскании задолженности за услуги по водоснабжению и водоотведению за период с 13.01.2012 по 29.02.2012, произведя расчет в соответствии с пунктами 57, 77 Правил № 167 суд расценивает как злоупотребление правом.

При таких обстоятельствах, суд отказывает в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины возлагаются на истца.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

в удовлетворении иска отказать.

Взыскать с муниципального унитарного предприятия «Городской водоканал г. Волгограда» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 2 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Волгоградской области.

Судья

М.С. Сотникова