



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61  
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: [info@faspo.arbitr.ru](mailto:info@faspo.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда кассационной инстанции**

**г. Казань**

**Дело № А12-6541/2012**

**17 января 2013 года**

Резолютивная часть постановления объявлена 10 января 2013 года.

Полный текст постановления изготовлен 17 января 2013 года.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Федоровой Т.Н.,

судей Филимонова С.А., Афанасьева И.Н.,

при участии представителя:

истца – Федорова Д.В. (доверенность от 03.12.2012 № 441),

в отсутствие:

ответчика – извещен надлежащим образом,

третьего лица – извещено надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия «Городской водоканал г. Волгограда»

на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 26.06.2012 (судья Сотникова М.С.) и постановление Двенадцатого арбитражного

апелляционного суда от 10.09.2012 (председательствующий судья Ключкова Н.А., судьи Никитин А.Ю., Телегина Т.Н.)

по делу № А12-6541/2012

по исковому заявлению муниципального унитарного предприятия «Городской водоканал г. Волгограда» (ОГРН 1033400546156) к индивидуальному предпринимателю Бубновой Елене Викторовне (ОГРНИП 304344334300013), с привлечением третьего лица – Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области, о взыскании задолженности по договору на отпуск воды и прием сточных вод и пени,

### **УСТАНОВИЛ:**

муниципальное унитарное предприятие «Городской водоканал г. Волгограда» (далее – истец, МУП «Горводоканал г. Волгограда») обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к индивидуальному предпринимателю Бубновой Елене Викторовне (далее – ответчик, предприниматель) о взыскании задолженности за период с 13.01.2012 по 29.02.2012 в размере 18 358,63 руб., пени в размере 348,81 руб. Также истец просил взыскать судебные издержки в размере 26 руб. В ходе судебного разбирательства судом первой инстанции было принято увеличение исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о взыскании основной задолженности за период с 13.01.2012 по 18.03.2012 в размере 25 258,80 руб., пени в размере 700,72 руб., судебных издержек в размере 26 руб.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 26.06.2012, оставленным без изменений постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2012, в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с вынесенными по делу судебными актами, МУП «Горводоканал г. Волгограда» обратилось в Федеральный

арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой и постановление апелляционной инстанций и направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права и несоответствие выводов судов обстоятельствам дела.

Ответчик возражает против удовлетворения кассационной жалобы, считает вынесенные по делу судебные акты законными и обоснованными по основаниям, изложенным в отзыве на кассационную жалобу.

Третье лицо отзыв на кассационную жалобу суду не представило.

Ответчик и третье лицо, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, явку своих представителей в судебное заседание кассационной инстанции не обеспечили.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа, проверив правильность применения судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела норм материального и процессуального права в порядке, предусмотренном статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителя истца в судебном заседании, не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы, исходя из следующего.

Судами установлено и подтверждается материалами дела, что между истцом (предприятием) и ответчиком (абонентом) заключен договор на отпуск воды и прием сточных вод от 01.06.2009 № 002517 (далее – договор), по условиям которого истец принял на себя обязательства производить отпуск питьевой воды и принимать сточные воды абонента, а ответчик своевременно оплачивать оказанные услуги.

В соответствии с пунктом 2.2.2. договора абонент обязался обеспечивать учет получаемой воды и сбрасываемых сточных вод, иметь узлы учета на границе эксплуатационной ответственности, оборудованные средствами измерения.

Пунктом 3.1. договора предусмотрено, что учет количества израсходованной воды и сброса сточных вод производится по показаниям счетчиков, приобретаемых абонентом и находящихся в его ведении и на его обслуживании.

Согласно пункту 3.2. договора количество израсходованной питьевой (технической) воды исчисляется по пропускной способности устройств и сооружений для присоединения к системам водоснабжения (водопроводный ввод) при их круглосуточном действии полным сечением и скорости движения воды 1,2 м/сек в следующих случаях:

- при неисправных приборах учета или по истечении их межповерочного срока, без средств измерений, нарушении целостности пломб на средствах измерений, задвижек узла учета и других устройств, самовольном снятии приборов учета – с момента обнаружения за все время со дня последней замены расчетных приборов учета или их проверки, по истечении срока предписания, но не более срока исковой давности;

- при самовольном присоединении и самовольном пользовании системами водоснабжения и канализации – с момента обнаружения до отключения (при невозможности отключения до момента заключения договора);

- при не обеспечении абонентом доступа к узлу измерений, к контрольным канализационным колодцам для отбора проб сточных вод и не предоставлении показаний средств измерений в установленные договором сроки – за один расчетный период (за месяц, в котором не был предоставлен допуск). Объем водоотведения при этом принимается равным объему водопотребления.

Ссылаясь на истечение межповерочного срока прибора учета, предприятие обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с предпринимателя задолженности по оплате услуг по водоснабжению и водоотведению за период с 13.01.2012 по 29.02.2012 в размере 18 358,63 руб., произведя расчет в соответствии с пунктами 57, 77

Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 № 167 (далее – Правила № 167).

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды предыдущих инстанций указали, что истцом в материалы дела не представлено доказательств, подтверждающих неисправность прибора учета ответчика, равно как и истечения срока его поверки по состоянию на 13.12.2011.

Из материалов дела усматривается, что между сторонами сложились отношения, регулируемые параграфом 6 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации «Энергоснабжение».

В соответствии со статьей 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В силу статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными ее учета, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Статьей 543 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена обязанность абонента обеспечивать надлежащее техническое состояние и безопасность эксплуатируемых сетей, приборов, оборудования, соблюдать установленный режим потребления энергии, а также немедленно сообщать энергоснабжающей организации об авариях, о

пожарах, неисправностях приборов учета энергии и об иных нарушениях, возникающих при пользовании энергией.

Требования к техническому состоянию и эксплуатации энергетических сетей, приборов и оборудования, а также порядок осуществления контроля за их соблюдением определяются законом, иными правовыми актами и принятыми в соответствии с ними обязательными правилами.

Обязанность ответчика по договору энергоснабжения обеспечивать учет полученной питьевой воды и сбрасываемых сточных вод с использованием средств измерения, внесенных в государственный реестр, по прямому назначению, указанному в их технических паспортах, предусмотрена пунктами 32-34 Правил № 167.

В силу пункта 2 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» расчеты за энергетические ресурсы должны осуществляться на основании данных о количественном значении энергетических ресурсов, произведенных, переданных, потребленных, определенных при помощи приборов учета используемых энергетических ресурсов.

До установки приборов учета используемых энергетических ресурсов, а также при выходе из строя, утрате или по истечении срока эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов расчеты за энергетические ресурсы должны осуществляться с применением расчетных способов определения количества энергетических ресурсов, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации. При этом указанные расчетные способы должны определять количество энергетических ресурсов таким образом, чтобы стимулировать покупателей энергетических ресурсов к осуществлению расчетов на

основании данных об их количественном значении, определенных при помощи приборов учета используемых энергетических ресурсов.

Из пунктов 55, 57, 77 Правил № 167 следует, что при отсутствии у абонента средств измерений количество израсходованной питьевой воды исчисляется по пропускной способности устройств и сооружений для присоединения к системам водоснабжения и канализации при их круглосуточном действии полным сечением и скорости движения воды 1,2 метра в секунду с момента обнаружения.

Согласно пункту 57 Правил № 167 объем водоотведения при указанном расчете принимается равным объему водопотребления.

Как правомерно отмечено судами предыдущих инстанций, при заключении договора на отпуск воды и прием сточных вод от 01.06.2009 № 002517 истцу было известно о наличии установленного предпринимателем прибора учета на объекте – ателье, расположенного по адресу: пр. им. Маршала Советского Союза Г.К. Жукова, 101, о чем свидетельствует запись о номере водомера (№ 2331947) в приложении № 1 к договору.

13.12.2011 в ходе проведения контролером МУП «Горводоканал г. Волгограда» проверки системы водоснабжения и водоотведения абонента – Бубновой Е.В. на объекте, расположенном по адресу: пр. им. Маршала Советского Союза Г.К. Жукова, 101 в присутствии абонента, установлено, что истек срок поверки прибора учета СГВ-15 № 2331947, произведено распломбирование штуцеров. Показания на момент обследования прибора учета не отражены.

Абоненту было предложено в срок до 13.01.2012 согласовать с предприятием расчет по подбору калибра водомера, установить водомер и сообщить об этом письменно, о чем был составлен акт.

30.01.2012 в ходе повторной проверки предприятием было установлено, что предписание от 13.12.2011 на установку прибора учета

абонентом не исполнено, водопользование производится без прибора учета, о чем был составлен акт.

17.02.2012 предприятие уведомило абонента о наличии задолженности по оплате услуг по водоснабжению и водоотведению в размере 104,55 руб. и необходимости ее погашения в срок до 22.02.2012, о чем был составлен акт.

19.03.2012 предприятием произведена приемка в эксплуатацию узла учета (водомер № 2331947, показания на день приема – 00381, дата последней поверки – 15.03.2012, дата очередной поверки – 15.03.2017).

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Суду представляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В нарушение требований указанных статей, представленный в дело акт, составленный истцом в присутствии абонента, содержит требование о поверке прибора учета, однако сведений с указанием конкретной даты, когда именно межповерочный срок прибора учета истек, суду не представлено, действия истца по распломбировке прибора учета контролером предприятия не мотивированы.

Доказательств необходимости проведения поверки истцом в материалы дела не представлено.

Акт, на который истец ссылается как на доказательство пользования неповеренным счетчиком, не содержит срока истечения поверки в соответствии с установленным заводом-изготовителем межповерочным интервалом.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск



наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

На основании изложенного, судебная коллегия кассационной инстанции приходит к выводу, что оснований для удовлетворения заявленных исковых требований у судов предыдущих инстанций не имелось.

Ссылка истца на то, что допущение процессуальных нарушений судом первой инстанции привели к неполному выяснению обстоятельств дела, является несостоятельной и правомерно отклонена судом апелляционной инстанции, как не соответствующая действительности, ходатайство об увеличении исковых требований было рассмотрено судом первой инстанции в надлежащем порядке, что подтверждает протокол судебного заседания от 19.06.2012.

Учитывая то, что выводы судов соответствуют установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, у суда кассационной инстанции отсутствуют предусмотренные статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены судебных актов по делу.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, аналогичны ранее приведенным доводам, надлежащая оценка которым дана при рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанций. Основания для их переоценки у суда кассационной инстанции отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Волгоградской области от 26.06.2012 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2012 по делу № А12-6541/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Т.Н. Федорова

Судьи

С.А. Филимонов

И.Н. Афанасьев