

**ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

410031, г. Саратов, ул. Первомайская, д. 74; тел: (8452) 23-80-63, 8-800-200-12-77; факс: (8452) 23-93-11,  
<http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: [info@12aas.arbitr.ru](mailto:info@12aas.arbitr.ru)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов  
«10» сентября 2012 года

Дело №А12-6541/2012

Резолютивная часть постановления объявлена «04» сентября 2012 года.  
Полный текст постановления изготовлен «10» сентября 2012 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Клочковой Н.А.,  
судей Никитина А.Ю., Телегиной Т.Н.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Зинченко И.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
муниципального унитарного предприятия «Городской водоканал г. Волгограда»,  
на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 26 июня 2012 года,  
по делу № А12-6541/2012, судья Сотникова М.С.,  
по иску муниципального унитарного предприятия «Городской водоканал  
г. Волгограда», г. Волгоград, ИНН 3446002106, ОГРН 1033400546156,  
к индивидуальному предпринимателю Бубновой Елене Викторовне, г. Волгоград,  
ИНН 344308535433, ОГРН ИП 304344334300013,  
с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего  
самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления  
Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области  
о взыскании задолженности по договору на отпуск воды и прием сточных вод,  
пени,  
при участии в судебном заседании: ответчика ИП Бубновой Е.В., паспорт,  
представителя ответчика - Макевниной Э.В., по доверенности от 27.03.2012, иные  
лица, участвующие в деле – не явились, извещены,

**УСТАНОВИЛ:**

муниципальное унитарное предприятие «Городской водоканал г. Волгограда»  
(далее - истец, МУП «Горводоканал г. Волгограда») обратилось в Арбитражный  
суд Волгоградской области с иском к индивидуальному предпринимателю  
Бубновой Елене Викторовне (далее - ответчик, предприниматель) о взыскании  
задолженности за период с 13.01.2012 по 29.02.2012 в размере 18 358 рублей 63

копеек, пени в размере 348 рублей 81 копейки. Также просит взыскать судебные издержки в размере 26 рублей 00 копеек. В последствии судом принято увеличение исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ о взыскании основной задолженности за период с 13.01.2012 по 18.03.2012 в размере 25 258,80 руб., пени в размере 700,72 руб., судебных издержек в размере 26 руб.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 26 июня 2012 года в удовлетворении исковых требований отказано. С МУП «Городской водоканал г. Волгограда» в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина в размере 2 000 рублей.

Истец с решением арбитражного суда первой инстанции не согласился, подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, удовлетворить исковые требования.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверена арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке ст. 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В порядке ст. 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком представлен отзыв на апелляционную жалобу, согласно которому истец просит судебный акт первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу истца – без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения жалобы, в том числе публично, путем размещения информации о судебном заседании на сайте арбитражного суда, не обеспечили явку представителей в заседание суда апелляционной инстанции и суд, в соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», рассмотрел дело в их отсутствие.

Исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, проверив правильность применения судом норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов суда установленным им по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд апелляционной инстанции признал, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Как следует из материалов дела, 01.06.2009 между истцом (предприятие) и ответчиком (абонент) заключен договор на отпуск воды и прием сточных вод № 002517 (далее - договор), по условиям которого истец принял на себя обязательства производить отпуск питьевой воды и принимать сточные воды абонента, а ответчик своевременно оплачивать оказанные услуги.

Кроме того, в соответствии с пунктом 2.2.2. договора абонент обязался обеспечивать учет получаемой воды и сбрасываемых сточных вод, иметь узлы учета на границе эксплуатационной ответственности, оборудованные средствами измерения.

В соответствии с пунктом 3.1. договора учет количества израсходованной воды и сброса сточных вод производится по показаниям счетчиков, приобретаемых абонентом и находящихся в его ведении и на его обслуживании.

Согласно пункту 3.2. договора количество израсходованной питьевой (технической) воды исчисляется по пропускной способности устройств и сооружений для присоединения к системам водоснабжения (водопроводный ввод)

при их круглосуточном действии полным сечением и скорости движения воды 1,2 м/сек в следующих случаях:

- при неисправных приборах учета или по истечении их межповерочного срока, без средств измерений, нарушении целостности пломб на средствах измерений, задвижек узла учета и других устройств, самовольном снятии приборов учета - с момента обнаружения за все время со дня последней замены расчетных приборов учета или их проверки, по истечении срока предписания, но не более срока исковой давности;

- при самовольном присоединении и самовольном пользовании системами водоснабжения и канализации - с момента обнаружения до отключения (при невозможности отключения до момента заключения договора);

- при не обеспечении абонентом доступа к узлу измерений, к контрольным канализационным колодцам для отбора проб сточных вод и не предоставлении показаний средств измерений в установленные договором сроки - за один расчетный период (за месяц, в котором не был предоставлен допуск). Объем водоотведения при этом принимается равным объему водопотребления.

Ссылаясь на истечение межповерочного срока прибора учета, установленного ответчиком, предприятие обратилось в суд с иском о взыскании с предпринимателя задолженности по оплате услуг по водоснабжению и водоотведению за период с 13.01.2012 по 29.02.2012 в размере 18 358 рублей 63 копеек, произведя расчет в соответствии с пунктами 57, 77 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 12.02.1999 № 167 (далее - Правила № 167).

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции указал, что истцом в ходе рассмотрения дела не представлено доказательств, подтверждающих неисправность прибора учета ответчика, равно как и истечения срока его поверки по состоянию на 13.12.2011.

Исследовав имеющиеся в деле документы, апелляционная коллегия полагает указанный вывод суда первой инстанции обоснованным.

Как следует из материалов дела, между сторонами сложились отношения, регулируемые параграфом 6 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации «Энергоснабжение».

В соответствии со ст. 539 ГК РФ по договору энергоснабжения организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В силу статьи 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными ее учета, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Статьей 543 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена обязанность абонента обеспечивать надлежащее техническое состояние и безопасность эксплуатируемых сетей, приборов, оборудования, соблюдать установленный режим потребления энергии, а также немедленно сообщать энергоснабжающей организации об авариях, о пожарах, неисправностях приборов учета энергии и об иных нарушениях, возникающих при пользовании энергией. Требования к техническому состоянию и эксплуатации энергетических сетей,

приборов и оборудования, а также порядок осуществления контроля за их соблюдением определяются законом, иными правовыми актами и принятыми в соответствии с ними обязательными правилами.

Обязанность ответчика по договору энергоснабжения обеспечивать учет полученной питьевой воды и сбрасываемых сточных вод с использованием средств измерения, внесенных в государственный реестр, по прямому назначению, указанному в их технических паспортах, предусмотрена пунктами 32-34 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 № 167 (далее - Правила).

В силу пункта 2 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» расчеты за энергетические ресурсы должны осуществляться на основании данных о количественном значении энергетических ресурсов, произведенных, переданных, потребленных, определенных при помощи приборов учета используемых энергетических ресурсов.

До установки приборов учета используемых энергетических ресурсов, а также при выходе из строя, утрате или по истечении срока эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов расчеты за энергетические ресурсы должны осуществляться с применением расчетных способов определения количества энергетических ресурсов, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации. При этом указанные расчетные способы должны определять количество энергетических ресурсов таким образом, чтобы стимулировать покупателей энергетических ресурсов к осуществлению расчетов на основании данных об их количественном значении, определенных при помощи приборов учета используемых энергетических ресурсов.

Из пунктов 55, 57, 77 Правил следует, что при отсутствии у абонента средств измерений количество израсходованной питьевой воды исчисляется по пропускной способности устройств и сооружений для присоединения к системам водоснабжения и канализации при их круглосуточном действии полным сечением и скорости движения воды 1,2 метра в секунду с момента обнаружения.

Согласно пункту 57 Правил объем водоотведения при указанном расчете принимается равным объему водопотребления.

Как верно установлено судом первой инстанции, при заключении договора на отпуск воды и прием сточных вод № 002517, истцу было известно о наличии установленного предпринимателем прибора учета на объекте - ателье, расположенного по адресу: пр-т им. Маршала Советского Союза Г.К. Жукова, 101, о чем свидетельствует запись о номере водомера (№ 2331947) в приложении № 1 к договору.

13.12.2011 в ходе проведения контролером МУП «Городской водоканал г. Волгограда» проверки системы водоснабжения и водоотведения абонента - Бубновой Е.В. на объекте, расположенном по адресу: пр-т им. Маршала Советского Союза Г.К. Жукова, 101, в присутствии абонента, установлено, что истек срок поверки прибора учета СГВ-15 № 2331947, произведено распломбирование штуцеров. Показания на момент обследования прибора учета не отражены. Абоненту предложено в срок до 13 января 2012 года согласовать с предприятием расчет по подбору калибра водомера, установить водомер, о чем сообщить письменно, о чем составлен акт.

30.01.2011 в ходе повторной проверки, предприятием было установлено, что предписание от 13.12.2011 на установку прибора учета абонентом не исполнено, водопользование производится без прибора учета, о чем составлен акт.

17.02.2012 предприятие уведомило абонента о наличии задолженности по оплате услуг по водоснабжению и водоотведению в размере 104 рублей 55 копеек и необходимости ее погашения в срок до 22.02.2012, о чем составлен акт.

19.03.2012 предприятием произведена приемка в эксплуатацию узла учета (водомер № 2331947, показания на день приема - 00381, дата последней поверки - 15.03.2012, дата очередной поверки - 15.03.2017).

В соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Суду представляются доказательства, отвечающие требованиям ст. ст. 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В нарушение требований указанных статей, представленный в дело акт, составленный истцом в присутствии абонента, содержит требование о проверке прибора учета, между тем сведений с указанием конкретной даты, когда именно межповерочный срок прибора учета истек суду не представлено, действия истца по распломбировке прибора учета контролером предприятия не мотивированы.

Согласно же части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Таким образом, у суда первой инстанции отсутствовали основания для удовлетворения заявленных исковых требований.

Ссылка истца на то, что допущение процессуальных нарушений судом первой инстанции привели к неполному выяснению обстоятельств дела, является несостоятельной и отклоняется апелляционной коллегией, как не соответствующая действительности, ходатайство об увеличении исковых требований рассмотрено судом первой инстанции в надлежащем порядке, что подтверждает протокол судебного заседания от 19 июня 2012 года.

Оценивая изложенные в апелляционной жалобе доводы, суд апелляционной инстанции установил, что в них отсутствуют ссылки на факты, которые не были предметом рассмотрения суда первой инстанции, имели бы юридическое значение и могли бы повлиять в той или иной степени на принятие законного и обоснованного судебного акта при рассмотрении заявленного требования по существу, в связи с чем доводы апелляционной жалобы судом апелляционной инстанции признаются несостоятельными.

Нарушений норм процессуального права, которые могли бы привести к принятию неправильного решения, судом первой инстанции не допущено, в связи с чем, основания для отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Волгоградской области от 26 июня 2012 года по делу №А12-6541/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Н.А. Ключкова

Судьи

А.Ю. Никитин

Т.Н. Телегина