



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Волгоград

Дело № А12-48748/2017

«04» мая 2018 года

резоллютивная часть решения оглашена 03.05.2018, решение в полном объеме изготовлено 04.05.2018

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Смагоринской Екатерины Борисовны, при ведении протокола судебного заседания помощником Курбатовой О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЮгСтройМонтаж» (119180, город Москва, переулок 3-й Голутвинский, д. 10, стр. 6, оф. 7,8,9, ОГРН 1073435008130, ИНН 3435090090) к обществу с ограниченной ответственностью «Билдингстрой» (400050, г. Волгоград, ул. им. Ткачева, д. 12, пом. 1, ОГРН 1133443022327, ИНН 3444207845) о взыскании суммы неотработанного аванса,

при участии в судебном заседании:

от истца – Табашникова Ю.Ф., представитель по доверенности от 15.01.2018,

от ответчика – Костин М.В., представитель по доверенности от 24.04.2018,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ЮгСтройМонтаж» (далее – ООО «ЮгСтройМонтаж», истец) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с исковыми требованиями к обществу с ограниченной ответственностью «Билдингстрой» (далее – ООО «Билдингстрой», ответчик) о взыскании суммы неотработанного аванса по договору субподряда в размере 250 000 руб.

В ходе судебного заседания представитель ответчика заявил ходатайство об отложении судебного заседания в связи с тем, что обстоятельствами данного судебного процесса занимается иной представитель, находящийся в данный момент на больничном, просил предоставить дополнительное время для выработки позиции по делу, при этом указал, что работы в рамках договора субподряда выполнялись, но объем этих работ подтвердить не может.

В соответствии с частью 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Из указанной нормы следует, что суд по своему усмотрению с учетом характера и сложности дела решает вопрос о возможности рассмотрения дела по существу в данном судебном заседании либо об отложении судебного разбирательства.

Иск ООО «ЮгСтройМонтаж» принят к производству 26.01.2018, материалами дела подтверждается направление ответчику копии искового заявления с приложенными к нему документами, а также получение ответчиком определения о рассмотрении дела по общим правилам искового производства и назначении предварительного судебного заседания от 21.03.2018, а также определения от 09.04.2018 о назначении дела к судебному разбирательству на 04.05.2018. В предварительном судебном заседании присутствовал представитель ответчика, который устно выразил позицию по делу, не согласившись с заявленными требованиями. Вместе с тем в период судебного разбирательства ответчик не представлял документы в обоснование своих возражений, письменный мотивированный отзыв не представлен. Заявление ходатайства об отложении судебного заседания в последний день перед рассмотрением дела по существу с целью выработки позиции по делу, предоставления отзыва на иск, дополнительных доказательств, является злоупотреблением правом, так как ответчик не обосновал по каким причинам он не имел возможности выполнить процессуальные обязанности ранее, в ходе рассмотрения дела. Кроме того, ответчиком не представлено надлежащих доказательств невозможности представления необходимых, по его мнению, документов в обосновании своей позиции по делу иным представителем, присутствовавшим в судебном заседании.

В то же время ответчик самостоятельно несет риск наступления неблагоприятных последствий, вызванных несовершенством им либо несвоевременным совершением процессуальных действий.

С учетом установленных по делу обстоятельств, принимая во внимание, что в силу части 3 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отложение судебного разбирательства является правом арбитражного суда, суд квалифицирует заявленное ходатайство как злоупотребление правом, поскольку такое ходатайство направлено на затягивание судебного процесса.

Учитывая вышеизложенное, оснований для отложения судебного заседания судом не установлено, в связи с чем, ходатайство ответчика отклонено, о чем указано в протоколе судебного заседания от 03.05.2017.

Изучив материалы дела, оценив фактические обстоятельства, суд установил следующее.

Из материалов дела следует, что 10.10.2016 между ООО «ЮгСтройМонтаж» (Подрядчик) и ООО «Билдингстрой» (Субподрядчик) заключен договор субподряда №10/10/2016 на выполнение работ по монтажу системы автоматического пожаротушения, по монтажу хозяйственно-питьевого и противопожарного трубопровода (В1, В2), по монтажу системы канализации К1, К2, К4, К7 на объекте: «Строительство научного центра инновационных, лекарственных средств с опытно-промышленным производством государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Волгоградский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации на базе объекта незавершенного строительства по адресу: Волгоградская область, г. Волгоград, ул. Новороссийская» в соответствии с локальными сметными расчетами (Приложения №1, №2, №3 к договору).

Пунктом 3.1 договора предусмотрено, что срок начала выполнения работ – 10.10.2016, а срок окончания – не позднее 15.12.2016. Общая стоимость работ определена в пункте 2.1 договора и составляет сумму в размере 1 500 000 руб., в том числе НДС 18% 228 813,56 руб.

Порядок оплаты определен сторонами в разделе 2 договора. Так, в течении 3-х банковских дней со дня со дня подписания договора Подрядчик на основании письма Субподрядчика перечисляет последнему авансовый платеж в размере 100 000 руб. (пункт 2.2.1); оплата за выполненные работы производится ежемесячно не позднее 15-ти дней с

момента подписания представителями Подрядчика, Заказчика, Строительного и Авторского надзоров актов выполненных работ, справок о стоимости выполненных работ, исполнительной документации, отчета об использовании давальческого материала за вычетом суммы авансового платежа (пункт 2.3).

Истец в своем исковом заявлении указывает, что в рамках договора субподряда №10/10/2016 от 10.10.2016 им была произведена оплата авансового платежа в размере 100 000 руб., а также оплата по факту выполненных работ на общую сумму в размере 1 167 139,32 руб.

Кроме того, на основании письма ООО «Билдингстрой» №69 от 17.05.2017 с просьбой предоставить авансовый платеж в размере 250 000 руб. в счет выполняемых работ, платежным поручением №1115 от 17.05.2017 истцом был произведен ответчику платеж на сумму в размере 250 000 руб., между тем работы по состоянию на 15.12.2017 по указанному договору ответчиком не выполнены в полном объеме, акты выполненных работ не подписаны, указанные денежные средства в размере 250 000 руб., которые, как полагает истец, являлись предоплатой, истцу не возвращены, что послужило основанием для обращения с данным иском в арбитражный суд.

Досудебный порядок истцом соблюден, направленная в адрес ответчика претензия №280 от 25.09.2017 с требованием о возврате авансового платежа в размере 250 000 руб. оставлена без удовлетворения.

Заключенный сторонами договор субподряда №10/10/2016 от 10.10.2016 является договором подряда и регулируется, как общими положениями гражданского законодательства, так и нормами для отдельных видов обязательств, содержащихся в главе 37 «Подряд» Гражданского кодекса РФ.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу части 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного Кодекса.

Возврат неосвоенного аванса, полученного по договору, возможен только при условии, что данный договор расторгнут или заказчик в установленном порядке отказался от его исполнения. При наличии оснований для возврата аванса суд должен установить, в каком объеме исполнены обязательства по договору.

В силу статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Согласно пункту 3 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае изменения или расторжения договора обязательства считаются измененными или прекращенными с момента заключения соглашения сторон об изменении или о расторжении договора.

Как следует из материалов дела, срок выполнения работ по договору субподряда №10/10/2016 от 10.10.2016 – 15.12.2016, пунктом 9.1 договора сторонами определено, что договор действует до 15.12.2016, а в части взаиморасчетов и гарантийных обязательств – до их полного исполнения, в тоже время разделом 9 договора определен порядок прекращения договорных отношений. Так, пунктом 9.6 установлено, что расторжение договора производится сторонами путем подписания соответствующего соглашения о расторжении. Пунктом 9.7 договора предусмотрено, что Подрядчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения настоящего договора в соответствии с гражданским законодательством.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Между тем, в рассматриваемом случае доказательств прекращения действия договора субподряда №10/10/2016 от 10.10.2016 вследствие его расторжения по соглашению сторон либо по решению суда в порядке, предусмотренном статьей 450 Гражданского кодекса Российской Федерации, одностороннего отказа Подрядчика от его исполнения, а также каких-либо претензий Подрядчика в адрес Субподрядчика к порядку, срокам выполнения работ, в материалах дела не содержится.

Таким образом, в данном случае договор подряда субподряда №10/10/2016 от 10.10.2016 сторонами не расторгнут, обязательства сторон не прекращены.

День наступления срока исполнения обязанности подрядчика по возврату аванса по договору подряда наступает с момента расторжения договора подряда в силу положений статьи 1102, пункта 3 статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с отсутствием с момента расторжения договора подряда основания для приобретения (сбережения) подрядчиком за счет другого лица (заказчика) перечисленных в качестве аванса денежных средств. Обязанность выполнить работы сохраняется до момента расторжения договора, и в случае, если договор не расторгнут, обязанность по возврату аванса не возникает.

С учетом изложенного, суд не усматривает правовых оснований для взыскания суммы аванса в заявленном размере. Исковые требования удовлетворению не подлежат.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны, в данном случае – с истца. При распределении судебных расходов судом учитывается, что истцом уплачена государственная пошлина при обращении с иском в размере 8 000 руб. (платежное поручение №13 от 10.01.2018).

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации через Арбитражный суд Волгоградской области.

Судья

Е.Б. Смагоринская